

**1. Leeswijzer**

- 1.1. Deze nota heeft een aantal bijlagen waar in de tekst naar verwezen wordt.
- 1.2. De nummer tussen haken in de tekst [0] geven de paginanummers weer in het document herindelingsontwerp Langedijk Heerhugowaard

## 2. Historie

- 2.1. Over de historie van Sint Pancras wordt weinig geschreven. [10] De essentie van de gemeentelijke herindeling in 1972 wordt gemist. Toendertijd werd de Gemeente Koedijk gesplitst tussen Alkmaar en Sint Pancras en ontstond de grote gemeente Sint Pancras. In 1990 werd Sint Pancras ingelijfd door Langedijk.
- 2.2. De opmerking [11] dat de groentegewassen hun weg vonden van de veiling naar het station Heerhugowaard lijkt een wensgedachte. Vergeten is de Broeker spoorlijn te noemen, waarbij de groentegewassen vanaf de Broekerveiling hun weg zochten langs Sint Pancras naar Alkmaar.
- 2.3. De situatieschets [11] geeft een beeld over de dorpskernen van Langedijk uitgezonderd Sint Pancras en Koedijk Noord.

## 3. Draagvlak

- 3.1. Dat de gemeente Langedijk op zoek is gegaan naar een fusiepartner is begrijpelijk daar de gemeente qua bestuur niet toekomstbestendig is om aan de toekomstige veranderingen het hoofd te bieden. [19/20]. Dit wordt ook onderschreven door het Berenschot rapport uit 2017 “toekomst oriëntatie gemeente Langedijk”.
- 3.2. Dat de buurgemeenten geconsulteerd worden is een logische stap.
- 3.3. De bewoners zijn niet geïnformeerd over het plus/min onderzoek, bijvoorbeeld een SWOT analyse (analyse met sterke- en zwakke punten, kansen en bedreigingen) met de buurgemeenten. Uit de raadsvergadering bleek dat het mondelinge gesprekken zijn geweest zonder notulen of verslag. Enige vooringenomenheid is dan niet vreemd om voor Heerhugowaard te kiezen. Met de conclusie dat het een gemiste kans is om draagvlak te creëren voor het huidige principebesluit.
- 3.4. Dit blijkt ook uit de uitgangspunten [9] voor de fusie waarbij de ambtelijke fusie het zwaartepunt vormt.
- 3.5. De argumenten genoemd op [23/24] voor een bestuurlijke fusie gelden voor een fusie met welke gemeente dan ook. Dit lijkt op knip en plakwerk. Waarom er voor Heerhugowaard is gekozen, wordt niet onderbouwd. Het argument “de samenwerking is zeer nauw” is te algemeen. Er wordt een plus/min analyse gemist.
- 3.6. Er is met de inwoners van Langedijk niet gesproken over het aangaan van een ambtelijke fusie met Heerhugowaard. Over een periode van anderhalf jaar is dit beklonken. [21]
- 3.7. De ambtelijke fusie wordt gebruikt als hefboom om een bestuurlijke fusie te verwezenlijken [9]. Er was al een jarenlange ambtelijke samenwerking met Heerhugowaard. Er wordt ook genoemd [40] dat er samengewerkt wordt met de buurgemeenten breder dan alleen Heerhugowaard. Er is ook samenwerking in de (voormalige) HAL regio. Het lijkt erop dat met de ambtelijke fusie de inwoners van Langedijk voor het blok gezet zijn met de bestuurlijke fusie.
- 3.8. Dat de ambtelijke fusie geen goed idee was, wordt onderschreven [24]. Dit kost teveel energie en geld.
- 3.9. De fusie met Heerhugowaard wordt onderbouwd met het argument dat er meer publieke waarde c.q. maatschappelijk resultaat centraal gaat staan. [24]. De

argumenten die hierbij genoemd worden zijn toepasbaar op iedere fusie kandidaat. Tevens zijn voor de argumenten algemene woorden gebruikt zoals bijvoorbeeld “geïntensiveerde samenwerking” en “doorpakken”, die niet concreet gemaakt worden.

- 3.10. Als samenwerking met Heerhugowaard worden o.a. genoemd [20] handhaving, het voorbereiden van de komende omgevingswet en ICT diensten. In Sint Pancras hebben we daar niets van meegekregen. Handhaving lijkt alleen plaatst te vinden op de controle van de oranje bakken voor plastic. Vergeten wordt o.a. verkeerd parkeren en te hard rijden. De omgevingswet lijkt voor Langedijk een papieren tijger en de ICT diensten komen tot uitdrukking in een niet transparante gemeentelijke website en weinig mogelijkheden om analyses te maken, zie bv de klachtenoverzichten. De digitale dienstverlening programma’s worden samengevoegd want klachten staan centraal. [21]. Dit getuigt niet van een ondernemingsvisie. Het lijkt handig om eens advies te vragen in het bedrijfsleven bij professionele organisaties. Waarom deze negatieve invalshoek.

#### 4. Meerderheid

- 4.1. Er is geen draagvlakonderzoek geweest, pas na het principebesluit is er alleen een onderzoek (meting) geweest in Sint Pancras en Koedijk [37]. Waarom voor het principebesluit geen draagvlakonderzoek voor de gehele gemeente? Het peilen van het draagvlak is minimaal geweest, uit het logboek, zie bijlage 3 van het herindelingsontwerp, blijkt een overvloed van bijeenkomsten (peilingen) maar de reacties zijn te summier op de website van de gemeente terug te vinden. Dit worden sfeerverslagen genoemd.
- 4.2. De sfeerverslagen geven geen compleet beeld van wat er gezegd is tijdens deze bijeenkomsten. Dit volgens inwoners die aanwezig zijn geweest.
- 4.3. Indien er besloten was om na de consultatie met de buurgemeenten een draagvlakonderzoek uit te voeren met een plus/min analyse van de gegadigden, was de betrokkenheid groter geweest en had het draagvlak voor de principe keuze veel minder ter discussie gestaan. Nu weten de inwoners van Sint Pancras niet wat de meerwaarde van Heerhugowaard is t.o.v. Alkmaar of andere buurgemeenten.
- 4.4. Wat verstaat de gemeente onder een intensief gesprek tijdens de bewonersbijeenkomsten. [36] Er kwamen voorgeprogrammeerde algemene vragen die weinig te maken hadden met de specifieke belangen van de dorpskern. De vragen leken sterk op de enquête van Berenschot waar de conclusies in het rapport uit 2017 terug te vinden zijn. In Sint Pancras werd kritiek vanuit de zaal ter kennisgeving aangenomen. En het was ook geen reden voor de raad om tot bezinning te komen.
- 4.5. Uit het draagvlakonderzoek van de gemeente is gebleken dat 63% van de inwoners een fusie met Heerhugowaard niet zien zitten. [37] Uit de petitie (deze loopt nog door tot begin december) van de Dorpsraad blijkt dat meer dan 60% van de inwoners zich bij Alkmaar willen aansluiten. Dit wil niet zeggen dat wat de meerderheid graag ziet ook dient te gebeuren. Echter door het achterblijven van een

plus/min analyse van mogelijke fusies met buurgemeenten, is toch de enige conclusie die je kan trekken dat er vooringenomenheid is van de gemeente Langedijk. Een mogelijke fusie van Sint Pancras met Alkmaar had onderzocht dienen te worden. Dit geldt ook voor Koedijk.

## **5. Maatschappelijk draagvlak**

- 5.1. Uit het fusietraject en de bewonersbijeenkomsten bleek niet dat er een wensenpakket was samengesteld voor de verschillende dorpskernen. Over wensen voor het dorp Sint Pancras, waar de inwoners belang aan hechten, zoals o.a. het openhouden van het zwembad, de Geist, de ligging van de sportvelden van S.V. Vrone, etc. wordt niet gesproken. Er worden geen voorwaarden op dit gebied gesteld bij de fusie. Zie bijlage 2 van deze reactienota.
- 5.2. Uit bijlage 3, het logboek, van het herindelingsontwerp blijkt een dusdanige hoeveelheid activiteiten dat enige consistentie ver te zoeken is. Ook opvallend dat veel gebruik gemaakt wordt van sociale media die door inwoners niet altijd gebruikt worden. De weerslag (sfeerverslagen) van de bijeenkomsten op de website van de gemeente Langedijk is vrij summier en er kan eigenlijk geen conclusie uit getrokken worden. Van de bijeenkomsten in Sint Pancras is een pagina gewijd in het herindelingsontwerp [37] met de conclusie: geen reden om er rekening mee te houden en dit wordt enkel gemotiveerd met het argument dat het de nieuwe fusiegemeente geld gaat kosten als Sint Pancras niet meedoet met deze fusie.
- 5.3. Er wordt geschreven [12] over een duidelijke Langedijker identiteit in de dorpskernen. Sint Pancras heeft eigen kenmerken maar die zijn absoluut niet verbonden met de andere dorpskernen van Langedijk, laat staan dat er een vergelijkbare identiteit is. Waarop is de stelling op gebaseerd?
- 5.4. De Gemeenteraden van beide gemeenten hebben besloten dat ieder zijn eigen verantwoordelijkheid neemt naar de inwoners van de eigen gemeente. Er is niet gebleken dat enige kennis over de andere gemeente gedeeld is met de inwoners. Dat de onvrede van de inwoners van Sint Pancras over de gemeente Langedijk zich dan ook projecteert op Heerhugowaard, lijkt voor de hand te liggen.

## **6. Bestuurskracht**

- 6.1. De huidige bestuurskracht in Langedijk is onvoldoende naar de toekomst toe zoals in het herindelingsontwerp beschreven wordt. [19/20]. De huidige ervaring leert dat de leden van de Gemeenteraad, op een paar na, de stukken minder goed lezen en zich laten leiden door een select aantal raadsleden. Dit neemt vooringenomenheid met zich mee en leidt mogelijk zelfs tot cliëntilisme. (Het verlenen van zekere diensten en hulp aan de kiezer, met het oog stemmen te winnen of in ruil voor hun stem). Ministers van Binnenlandse zaken hebben hier regelmatig voor gewaarschuwd.
- 6.2. De opmerkingen dat meer publieke waarde en maatschappelijk resultaat centraal staan bij de herindeling [24/25] zijn vanzelfsprekend bij een fusie. Waar doe je anders voor. Dit is niet afhankelijk voor een fusie met alleen Heerhugowaard.

- 6.3. Over de risico's dat Langedijk als zelfstadbijde gemeente moeite heeft te overleven wordt ingezien [25]. Over Heerhugowaard wordt niet gesproken.
- 6.4. De ambities van de nieuwe fusie gemeente wordt gekenschetst met algemene frases [29] en er worden geen specifieke zaken gemeld die kenmerkend zijn voor Langedijk en Heerhugowaard.
- 6.5. De ambities om in te zetten op "Right to Challenge" [29] is een behoorlijke uitdaging. Laat de gemeente Langedijk maar aangeven waar dit fenomeen in de eigen gemeente afspeelt. In de praktijk blijkt dat de gemeente in Sint Pancras geen weet heeft wat er blijft liggen op dat gebied en wat de inwoners zelf oppakken. Op welke wijze denkt de Gemeente dit te implementeren? Dit hoeft toch niet te wachten op een nieuwe fusiegemeente.
- 6.6. De opmerkingen onder het Sociaal domein [29] worden ingehaald door de praktijk, gezien het huidige regeringstandpunt. Zij zijn niet meer overtuigd dat decentralisatie altijd lijkt te werken. De nieuwe fusie gemeente moet niet pretenderen dat ze deze problematiek ineens gaan oplossen. Dit getuigt van teveel opportunisme.
- 6.7. Op welke wijze kan met het fuseren van twee relatief kleine organisaties een robuuste organisatie gemaakt worden. [37] Toch door professionals aan te trekken! Waarom zouden professionals op vacatures in de nieuwe organisatie reageren? Onduidelijk is hoe de nieuwe fusiegemeente dit mogelijk maakt.
- 6.8. Dat er aan een nieuwe naam gedacht wordt voor de fusiegemeente [9] geeft aan dat er een identiteitsprobleem is. De gemeente Alkmaar heeft de Schermer overgenomen, dit heeft niet geleid tot een andere naam. Het is maar hoe sterk je staat. De quizvraag over de nieuwe naam is een doekje voor het bloeden.
- 6.9. De opmerking [29] over het toepassen van de nieuwe omgevingswet (gebiedsgericht werken) houdt grote risico's in gezien de huidige bestuurspraktijk in Langedijk. In de huidige situatie lijkt het erop dat besluiten worden genomen uit vooringenomenheid en cliëntilisme onder de noemer van "dit is representatieve democratie". Waarom zal dit in de nieuwe fusie gemeente wijzigen, daar een groot deel van het huidige bestuursapparaat gewoon overgaat naar de nieuwe gemeente?
- 6.10. Zorgelijk is dat regelmatig verwezen wordt naar besluiten van de nieuwe raad van de fusiegemeente. [27] Dit houdt in dat alles op losse schroeven kan komen te staan. Eigenlijk staat alles op losse schroeven. Zelf het openhouden van De Binding.

## **7. Financiële huishouding**

- 7.1. Opvallend is de uitspraak van de wethouder van financiën in Langedijk in de forumvergadering van dd. 29 oktober 2019. De wethouder kwam met de uitspraak dat de kosten van de fusie beter in beeld gebracht gaan worden. Kloppen de cijfers nog van voor het principebesluit over de fusie? [32]
- 7.2. En toch heeft de raad al voor een fusie besloten. Blijkbaar op onduidelijke financiële gronden.
- 7.3. Op grond van onze paragraaf 7.1 kan geconcludeerd worden dat de berekening van negatieve financiële effecten bij het wegvallen van Sint Pancras met een korrel zout genomen dienen te worden. [37]

- 7.4. Uit de berekening [38] van de vergoeding voor de frictiekosten blijkt dat de vergoeding aan Sint Pancras € 0,8 miljoen bedraagt bij de fusie met Heerhugowaard en € 2,1 miljoen als Sint Pancras met Alkmaar fuseert. Een fusie met Alkmaar lijkt dus voor Sint Pancras gunstiger uit te vallen.
- 7.5. Hierbij is de stelling dat dit bedrag van de vergoeding aan Sint Pancras ten deel dient te vallen. Graag een specificatie hiervoor.
- 7.6. De specificatie [33] waar de vergoeding voor frictiekosten aan toebedeeld worden, is te algemeen en zal waarschijnlijk leiden tot het afdekken van verliezen die nu onder de oppervlakte blijven.
- 7.7. Er is geen toelichting gegeven op de gemeentelijke belasting alleen voor woningen. [33] Maar alleen de gemeentebelastingen in totaliteit (woningen en bedrijven) voor beide gemeenten. De inwoners hebben dan geen inzicht in de gemiddelde kosten voor woningen.
- 7.8. Voor het inzicht in de gemeentelijke belastingen voor woningen, zie bijlage 3 van deze reactienota. Hieruit blijkt dat Alkmaar gemiddeld de goedkoopste is.

## **8. Interne samenhang.**

- 8.1. Enige gemeenschappelijke kenmerken tussen Heerhugowaard en Langedijk zijn niet te vinden, uitgezonderd dat Heerhugowaard ontstaan is uit een aantal dorpskernen. Deze oude dorpskernen zijn vergelijkbaar met die van Langedijk. Echter Heerhugowaard heeft al geruime tijd gekozen voor verstedelijking, wat heeft geleid tot een situatie met veel beton en grote brede wegen. Het oude centrum is verwaarloosd. Het oude stationsgebied wordt ingenomen door grote bouwwerken want Heerhugowaard moet mee “in de vaart der volkeren”. Een groeistad die niet echt geïnteresseerd is in kleine dorpskernen. De dorpskern “De Noord” ligt in het buitengebied van Heerhugowaard en heeft een eigen visie over omgaan met de gemeente.

### **8.2. Voorzieningen**

- 8.2.1. Heerhugowaard heeft voorzieningen die Alkmaar ook heeft en voor Sint Pancras is Alkmaar veel beter bereikbaar. Te denken valt o.a. aan het station, busverbindingen, bioscopen, scholen, bibliotheek.
- 8.2.2. Dat de jeugdzorg, WMO, schuldhulpverlening, ouderenbeleid, vrijwilligersbeleid etc. gestroomlijnd kunnen worden is een goede zaak. De vraag blijft toch wegens het identiteitsverschil waar maatwerk geleverd dient te worden.
- 8.2.3. In hoeverre blijven voorzieningen overeind zoals het zwembad, de ijsbaan, de Sporthal, S.V. Vrone, scholen, de molen.
- 8.2.4. Het gezondheidscentrum De Vroonen is voor het Vroonermeer (Alkmaar) en Sint Pancras het gezondheidscentrum. De ander dorpskernen van Langedijk hebben hier of nauwelijks een relatie mee. Typisch een voorbeeld dat Sint Pancras zich richt op Alkmaar en visa-versa.

### **8.3. Openlandschap buitengebied**

- 8.3.1. De gemeente Langedijk heeft het Geestmerambacht als recreatiegebied, maar dat ligt vrijwel aansluitend aan Alkmaar Noord. In hoeverre Pancrassers hier gebruik van maken is onduidelijk.
- 8.3.2. Er zijn plannen gemaakt voor de groene loper, maar deze is nog in ontwikkeling. De vraag is of dit overeind blijft door bouwambities van de nieuwe gemeente.
- 8.3.3. Het waterbeleid met recreatieve doelstellingen is voor Sint Pancras wat minder relevant gezien de ligging. Wel dient er een open verbinding te komen, maar dit staat ter discussie. Dat Langedijk zich wil positioneren met “het ontwikkelt met water” en het herstellen van de oude geografie is een selectief besluit. Dit is ook echt een verschil tussen dorpskernen in de klei en Sint Pancras op het zand.
- 8.3.4. Het is jammer dat Langedijk geen aandacht heeft voor het historische karakter van Sint Pancras tussen de Bovenweg en Benedenweg en de Twuyverweg. Kijk o.a. naar de huidige staat zoals slechte wegen, het parkeerbeleid, volbouwen van inbreplekken. Er is een roep om consistentie met historisch besef.
- 8.3.5. Het park van Luna is typisch een park wat behoort bij verstedelijking, het heeft geen enkele relatie met natuur en open landschap, hoewel het prima te gebruiken is voor recreatie.
- 8.3.6. Het open landschap bij Sint Pancras is beperkt. Aan de ene kant het nieuw aangelegde Vroonermeer, aan de andere kant de groene loper tussen Sint Pancras en Broek op Langedijk met de weilanden tussen de spoorlijn en Sint Pancras. (waar de Pancrassers trots op zijn) Welke garantie geeft de nieuwe gemeente dat dit overeind blijft? Met de bouw van woningen in Broekhorn heeft de gemeente Heerhugowaard de natuurwaarden al met voeten getreden.

#### **8.4. Infrastructuur**

- 8.4.1. De gemeente wil zich inzetten voor een goede ontsluiting van de kernen. [30]. Voor Sint Pancras is een goede ontsluiting afhankelijk van de wil van Alkmaar.
- 8.4.2. Sint Pancras wordt ingesloten door de Gemeente Alkmaar. Tussen Broek op Langedijk en Sint Pancras ligt de Groene Loper. Er zijn drie uitvalswegen (Bovenweg, Kruisweg en de Helling) en deze komen uit in Alkmaar. Twee wegen (Spanjaardsdam en Twuyverweg) naar Broek op Langedijk, maar dit zijn geen uitvalswegen. De Broekhornerbrug is te smal om als uitvalsweg te dienen voor Sint Pancras, eigenlijk voor al het verkeer.
- 8.4.3. Sint Pancras ligt tussen de N245, N508 en de N242. Het is onduidelijk waarom de Bovenweg en Twuyverweg als doorgaande weg gezien wordt door de Gemeente Langedijk. Maar het zijn typisch wegen voor bestemmingsverkeer. De Gemeente Langedijk heeft dit nooit zo willen zien. We hopen dat de nieuwe fusiegemeente hier meer oog voor heeft. Voor de Pancrassers hoort dit in het wensenpakket.
- 8.4.4. De ontsluiting tussen Sint Pancras en Heerhugowaard is problematisch. De Gemeente Langedijk en Heerhugowaard worden gescheiden door het kanaal Alkmaar Kolhorn, de N242 en de spoorlijn Alkmaar – Den Helder. Met de auto is

dit nog wel te slechten, met de fiets is het bijzonder onaantrekkelijk. Zeker met het gemakkelijk bereiken van De Mare in Alkmaar – Noord. Gezien de opmerking op p28 dat de alle faciliteiten van de fusie gemeente bereikbaar dienen te zijn, is de vraag wat de huidige gemeenten onder bereikbaar verstaan. Alles is bereikbaar, dat was ook zo in de 19<sup>e</sup> en 20<sup>ste</sup> eeuw. De vraag is of het voldoet. En dat wordt niet concreet gemaakt. De opmerkingen hierover op p30 zijn typisch een geluid voor een verkiezingsprogramma.

- 8.4.5. De ontsluiting van Sint Pancras tijdens de spits is moeilijk. De Herenweg is dan afgesloten, de Kruissloot is door verkeer uit de nieuwe wijk Vroonermeer overbelast. Dit kan gezien worden als geen overleg tussen de gemeente Langedijk en Alkmaar over de ontsluiting van Sint Pancras.
- 8.4.6. Een goede en veilige fietsverbinding van Sint Pancras naar het winkelcentrum van Heerhugowaard is een vereiste en is zelfs onafhankelijk van een fusie.
- 8.4.7. De Broekhornerbrug is een knelpunt voor ontsluiting met de auto naar het winkelcentrum in Heerhugowaard en het oversteken van de dorpsstraat van Broek op Langedijk op de Uitvalsweg getuigd van een beleid “leer er maar mee leven”. Waarom is er nog niet gezorgd voor een adequate oplossing. Om met de fiets de Broekhornerbrug over te steken, daar is een speciaal circuit voor aangegeven en zal de Pancrassers niet uitnodigen om deze route te nemen.
- 8.4.8. Er is een fietsroute langs de Oosterdijk of Achtergeest naar de spoorbrug en dan oversteken over de N242. Dan kan gefietst worden langs de Westtangent of door het industriegebied van Broekhorn naar Middenwaard. Typisch een fietsroute voor de liefhebbers. In het donker niet aan te raden.
- 8.4.9. Voor het openbaar vervoer is Sint Pancras geheel gericht op Alkmaar. Om naar het gemeentehuis van Langedijk of Heerhugowaard te komen, is de tijdsduur ongeveer 45 minuten (met overstap op station Alkmaar Centraal), naar het gemeentehuis van Alkmaar 28 minuten (zonder overstap).

## **8.5. Bebouwing**

- 8.5.1. De plan om van de Gedempte Veert met bebouwing de zg. “Pancrasser Goudkust” neer te zetten, is typisch een gedachtegang uit het begin van deze eeuw, toen geld nog eeuwig zaligmakend was. Kijk eerder vanuit een historisch perspectief en plan daar bedrijvigheid met specifieke woningbouw voor bijvoorbeeld starters en ouderen. Dat de bewoners van de Benedenweg hun grond zo duur mogelijk willen verkopen, spreekt voor zich.
- 8.5.2. De bebouwing van seniorenwoningen op het Madderom terrein is een mogelijkheid, maar kijk naar de ontsluiting naar de winkels langs de Bovenweg en de Molenhoeve, deze is op dit moment beroerd wegens het slechte wegdek van de Benedenweg en de ontsluiting via een steeg naar de Bovenweg.
- 8.5.3. De plannen voor bebouwing op het kassengebied langs de Kruissloot is typisch een plan waar de bewoners van Sint Pancras inspraak in willen hebben en het niet via de krant wensen te vernemen.
- 8.5.4. Het aanpassing van de bestemmingsplannen aan de Parallelweg en de Kieft heeft absoluut niet de handen op elkaar gekregen van de omwonenden.



Ondanks het uitwisselen van argumenten met de raadsfracties, heeft dit alleen geleid tot het doorzetten van de plannen. Dit heeft een grote zweem van vooringenomenheid en cliëntilisme.

- 8.5.5. De plannen van het IKC terrein worden afgeblazen en weer opgetuigd. Onder het mom van “dit hebben we al met de omwonenden besproken”. Waar is het structurele overleg?
- 8.5.6. De plannen voor het Dorpshart zijn wel met omwonenden en Dorpsraad besproken maar al lange tijd blijven deze liggen.

## **8.6. Groenvoorziening**

- 8.6.1. Sint Pancras is van origine een tuindersdorp met veel groen. Door de grote tuinen die voorheen als tuinbouwgrond gebruikt werden, is door actief beleid van de bewoners een uniek stuk groen ontstaan. Een klein deel van het groen is openbaar groen en wordt door de gemeente slecht onderhouden. Consequent beleid ontbreekt, het lijkt erop dat er maar wat wordt gedaan. De bewoners van Sint Pancras willen dat dit groen overeind blijft, goed onderhouden en ook uitgebreid. Hoe gaat de nieuwe fusiegemeente dit aanpakken? Zie ook de opmerking op p29 over de groene omgeving.
- 8.6.2. Zoals al gezegd is Sint Pancras een dorp met een lommerrijke uitstraling. Zeker de oude kern tussen Bovenweg en Benedenweg, langs de Twuyverweg en langs de Achterweg. Het is ongewenst dat deze uitstraling aangetast wordt door bebouwing in zogenaamde inbrei-plekken, waardoor het openbaar groen ook weer ingeperkt wordt. Er is buiten de dorpskern voldoende ruimte om met beleid huizen te bouwen. Kijk naar de bebouwing in het Vroonermeer, een groot deels is voormalige grond van Sint Pancras, Broek op Langedijk (Westerdel) en Heerhugowaard (Broekhorn) langs het kanaal Alkmaar Kolhorn. Het ziet er op (lange) termijn toch naar uit dat de oostkant van de weg N254 vrijwel volledig bebouwd gaat worden tussen Alkmaar en Schagen.
- 8.6.3. Wat gaat er gebeuren met het onderhoud van het groen langs het Vroonermeer. Het is gemeentegrond van Langedijk maar wat zijn de afspraken met Alkmaar. Deze plas met grond zal toch gebruikt gaan worden voor recreatie.

## **8.7. Veiligheid**

- 8.7.1. Het sluit aan bij het Meerjaren Integraal Veiligheidsplan, wat vastgesteld wordt in een overleg tussen Burgemeesters in de politie eenheid Noord-Holland. Alles op minimaal niveau.
- 8.7.2. De handhaving door de BOA's (Buitengewoon Opsporing Ambtenaar) is in Sint Pancras beneden peil. Bijvoorbeeld als het gaat over verkeerd parkeren. Vooral bouwverkeer maakt er een potje van met laden lossen en het neerzetten van vuilcontainers. Ook worden er geen onaangekondigde snelheidsmetingen gedaan. De BOA's krijgen wel opdracht om oranje bakken te controleren, blijkbaar heeft dat hoge prioriteit.

## **8.8. Koedijk**

- 8.8.1. Vanuit historisch perspectief is er een relatie tussen Sint Pancras (Vrone) en Koedijk. Het zand uit het Geestmerambacht is gebruikt voor zandsuppletie in Alkmaar Noord. Toch valt een deel van Koedijk en geheel het Geestmerambacht onder de gemeente Langedijk. Beide gemeenten hebben niet hun best gedaan om de juiste keuzes te maken met grenscorrecties vanuit historisch perspectief. Het zegt iets over de relatie in de HAL regio.
- 8.8.2. Koedijk is in het jaar 1972 gesplitst tot ongenoegen van de “autochtone” bewoners van dit lintdorp en dit heeft zich nooit hersteld. De verschillen tussen het Alkmaar deel en het Langedijker deel zijn o.a. te zien aan de inrichting van het wegdek op de Kanaaldijk, de Nauertocht en de Achtergraft.
- 8.8.3. Het betrekken van het Geestmerambacht bij de gemeente Langedijk heeft tot gevolg gehad dat Koedijk Noord bij Langedijk hoort. Een typisch tekentafel besluit uit het verleden.
- 8.8.4. Er is qua bebouwing langs het kanaal geen verschil vanaf de vlotbrug tot het einde van Koedijk Noord. Koedijk Noord heeft geen eigen uniek karakter. Dit vraagt om een grenscorrectie zodat Koedijk weer één geheel kan vormen. Koedijk in totaliteit heeft een uniek karakter als lintdorp met een eigen identiteit.
- 8.8.5. Een grenscorrectie van Koedijk heeft vrijwel geen invloed op de vergoeding van (frictie)kosten of de machtsverhouding. Dit daar Koedijk Noord maar circa 250 inwoners heeft.

## **9. Betrokkenheid inwoners en gemeenschappen**

- 9.1. De bewoners van Sint Pancras voelen zich maatschappelijk veel meer betrokken bij Alkmaar blijkt uit de enquête en petitie. [37] Dit o.a. wegens de ligging van de dorpskern en de infrastructuur en ook vanuit historisch perspectief. Als het gaat om scholen, winkels, uitgaansleven etc. kost het voor de bewoners van Sint Pancras weinig moeite om Alkmaar te vinden. De drempel naar de andere dorpskeren van Langedijk is groter, laat staan naar Heerhugowaard. Wel moet geconstateerd worden dat voor de culturele shoppers het theater en bioscoop in Heerhugowaard aantrekkelijk is, evenals zelfs die van Schagen.
- 9.2. Dat Sint Pancras een eigen identiteit heeft, mag duidelijk zijn. Een fusiepartner die hiermee rekening houdt en ook aan het wensenpakket van de Pancrassers (zie bijlage 2 van deze reactienota) wil voldoen, kan best op steun rekenen. Goed overleg met de andere buurgemeente is dan ook een vereiste. Fricties zoals in de huidige situatie zijn ten nadele van de leefbaarheid in Sint Pancras.

## **10. Bestuur betrokken, nabij, responsief, benaderbaar**

- 10.1. De betrokkenheid van het bestuur van Langedijk in Sint Pancras laat sterk de wensen over. Hoewel de lijntjes naar de gemeente kort zijn, de beleefdheid meestal wel in acht genomen wordt, kost het de gemeente op vele gebieden veel moeite om concreet te worden naar de bewoners van Sint Pancras. Veel wordt over de hoofden

van de bewoners heen besloten. De uitspraak dat “de gemeenten blijven met de inwoners in gesprek gaan” [28] klopt niet voor Langedijk. Er is geen gesprek met de inwoners.

- 10.2. De Dorpsraad van Sint Pancras is in 2000 opgericht met een enthousiast bestuur maar er is door de gemeente afgedwongen om zonder mandaat en convenant met de gemeente in overleg te treden. Het toendertijd “feodale” optreden van de gemeentebestuur heeft lange tijd zijn weerslag gehad op een constructief overleg. Deze houding van het gemeentebestuur is tot nu toe gehandhaafd. Een uitgestoken hand naar de Dorpsraad is er nauwelijks geweest.
- 10.3. De instelling van het Dorpsplatform naast de Dorpsraad heeft in 2004 veel commotie met zich meegebracht, later is er een compromis gevonden dat een deel van het bestuur van de Dorpsraad onder eigen titel plaats mocht nemen in het Dorpsplatform, maar dat heeft niet geleid tot veel vertrouwen. Het mandaat van het Dorpsplatform was veel te eng gedefinieerd, zodat enthousiaste mensen al snel afhaakten. Dit heeft in november 2019 geleid tot de definitieve opheffing van het Dorpsplatform Sint Pancras.
- 10.4. Het verschil tussen de Dorpsraad en het Dorpsplatform is voor vele Pancrassers onduidelijk gebleven. De gemeente Langedijk heeft weinig gedaan om dit juist te communiceren.
- 10.5. De vraag blijft waarom de houding van het gemeentebestuur in het licht van de komende omgevingswet niet gewijzigd is. In deze wet krijgt burgerparticipatie veel meer aandacht. Het bleek dat het gemeentebestuur volledig verrast werd door de oppositie in Sint Pancras en Koedijk tegen de fusie. Tijdens de discussies met de raadsleden over de fusie bleken de raadsleden, op een paar uitzonderingen na, nauwelijks idee te hebben wat er leeft in Sint Pancras en Koedijk.
- 10.6. De badinerende benadering van een aantal collegepartijen over het gedrag in Sint Pancras en Koedijk heeft geleid tot grotere tegenstellingen. Het “feodale” gedrag van deze partijen komt hiermee sterk tot uitdrukking. Over de hoofden van de bewoners heen weten zij wat goed voor hen is. Waar hebben we dat eerder gehoord.

## **11. Participatievormen als aanvulling op representatieve democratie**

- 11.1. De uitspraak dat de gemeenteraad en het college van Langedijk [40] veel waarde hechten aan het borgen van de eigenheid en vitaliteit van de dorpen en kernen is opmerkelijk. In de forum- en raadsvergaderingen over de fusie is daar niets van gemerkt. Dat er gesproken wordt over dorpskernenbeleid is ontstaan door druk van Heerhugowaard. En bij een fusie met Heerhugowaard zal blijken dat het voormalige ambtelijk apparaat van Heerhugowaard geen flauw idee heeft over de “eigenheid en vitaliteit” van Sint Pancras. Hoe denkt de fusiegemeente dit op te lossen?
- 11.2. Het opheffen van het Dorpsplatform van Sint Pancras zat in de lijn der verwachtingen. Met een veel te beperkt mandaat, het ontbreken van representativiteit en het niet nakomen van afspraken stonden de verhouding al lange tijd op scherp. Dit gold zeker niet voor alle ambtenaren, het bleek dat het

college en de raad kortgeleden niet veel voelden voor meer burgerparticipatie. Zie de opmerkingen van de CU tijdens de forumvergadering op 01 oktober 2019.

11.3. Dat de dorpswethouder samen met de voormalig dorpsbeheerder vanaf oktober 2019 spreekuur houdt voor de inwoners van Sint Pancras en Koedijk, is een ad-hoc besluit geweest. Dit om voeling te houden met wat er leeft in beide dorpskernen.

11.4. Naar de toekomst toe zal nagedacht dienen te worden over het dorpskernenbeleid. Het gemeentebestuur van de fusiegemeente zal rekening dienen te houden met de huidige Dorpsraad in Sint Pancras en niet daarnaast weer een ander instituut optuigen. Ook bestuurlijke experimenten zijn door het grote ontstane wantrouwen bij de bewoners van Sint Pancras voorlopig niet aan de orde. Goede afspraken tussen de Dorpsraad en het gemeentebestuur, die nagekomen worden, kunnen vastgelegd worden. Dat de Dorpsraad facilitair kan zijn voor het maatschappelijk middenkader is een gedachtegang. Er wordt dan van beide kanten wat verwacht en dan kan een nieuwe start met een schone lei uitkomst bieden.

## **12. Zaken die speelden en spelen bij de Dorpsraad**

12.1. Het was de gewoonte om met wethouder en dorpsbeheerder en iemand van openbare werken jaarlijks een rondgang te maken door het dorp. De aandachtspunten die hier uit voortkwamen zijn door de gemeente nauwelijks afgehandeld. De drukte en onveiligheid van verkeer wordt door de werkgroep tijdens ieder gesprek met de gemeente aangekaart, oplossingen zijn ook bekendgemaakt en liggen vast in rapporten en plannen. Voor een overzicht van zaken die o.a. tussen de Dorpsraad en de Gemeente spelen, zie bijlage 1.

## **13. Regionale samenhang**

13.1. Er wordt gesproken over buurtgemeenten zoals o.a. Alkmaar, Bergen (Buch) en Schagen. Gezien de controverse tussen de gemeenten in de HAL regio, die ook in de kranten wordt uitgevochten, geeft dit voor de bewoners van Sint Pancras al lange tijd een onaangenaam gevoel. De uitspraak [28] dat de samenwerking van HAL wordt uitgebouwd, lijkt voor de Bühne. Concretisering ontbreekt.

13.2. Dat regionale samenwerking belangrijk is, daar wordt niet aan getwijfeld. Dat de bestuurskracht van Langedijk in deze tijd onvoldoende is, dat klopt ook. Maar dat een fusie met Heerhugowaard meerwaarde heeft voor een sterker bestuursapparaat wordt niet onderbouwd. Het blijven toch voornamelijk dezelfde mensen. Er wordt ook niet onderbouwd op welke wijze snel en meer professionals aangetrokken kunnen worden.

## **14. Bedrijven**

14.1. Er wordt genoemd [28] dat de sterke punten van beide gemeenten gecombineerd worden op innovatief en ondernemend gebied. Dit wordt niet concreet gemaakt.

14.2. Wat wordt bedoeld met data gedreven werken? [28] Een toelichting ontbreekt.

- 14.3. In Sint Pancras is nogal wat bedrijvigheid van ondernemers en hebben hun bedrijf(je) in de woonwijk. Dat belast de wijken met vrachtverkeer en dat kan eventueel opgelost worden om deze bedrijvigheid met wat creativiteit naar de rand van het dorp te verplaatsen.
- 14.4. De opmerking dat Langedijk actieve marketing verricht voor investeerder (ondernemingen) als aanvulling op metropool regio Amsterdam getuigt van een gedateerde visie. De infrastructuur rond Langedijk (en ook de A9) is hier absoluut niet op ingesteld en zal aanzienlijke verkeersdruk opleveren. Langedijk dient zich te concentreren op de eigen regio.

## **15. Maatschappelijke instellingen**

- 15.1. Voor de subsidiering van het maatschappelijk middenveld (verenigingen) is direct een statement gemaakt. Alles wordt gelijk getrokken. Zie de sfeerverslagen op de gemeentelijke website. Waarom wordt er niet gekeken naar een transitieperiode en zo nodig maatwerk? Men verschuilt zich achter de nieuwe gemeente raad. Dus niets is zeker.

## **16. Conclusie toetsing van de fusie**

- 16.1. De conclusie [41] is achterhaald door de feiten. De gemeente Alkmaar wil Sint Pancras en Koedijk Noord bij hun eigen gemeente trekken. Er is dus geen regionaal draagvlak. En maatschappelijk draagvlak staat door de "opstand" van de inwoners van Sint Pancras en Koedijk Noord ter discussie.
- 16.2. Dat de nieuwe fusiegemeente (uitgezonderd Sint Pancras en Koedijk Noord) een robuuste gemeente wordt in de regio, lijkt geloofwaardig, maar in het herindelingsontwerp zijn de argumenten wat beperkt.
- 16.3. Dat de samenhang tussen de kernen zijn vorm krijgt in het dorpskernenbeleid wordt niet onderbouwd. Er wordt geen concrete invulling gegeven op welke wijze burgerparticipatie vorm krijgt in het kernenbeleid.

## **Bijlage 1 Zaken die spelen bij de Dorpsraad/Dorpsplatform**

De zaken die bij de Dorpsraad spelen zijn voor een deel ook in het Dorpsplatform aan de orde geweest. Wegens het beperkte mandaat van het Dorpsplatform zijn het voor bepaalde zaken gescheiden communicatiekanalen geweest.

- 1.1. Positieve voorbeeld van burgerparticipatie is de renovatie van de Bomenbuurt. Dit is wel op wijkniveau opgepakt.
- 1.2. De Dorpsraad heeft gepleit voor behoud van het voormalig jeugdthunk, is nu in gebruik bij B3.
- 1.3. Het onderhoud van openbaar groen is een continue probleem, hier is continue op gehamerd.
- 1.4. De renovatie van de Bovenweg is ook op wijkniveau aangepakt maar suggesties van de Dorpsraad en -Platform zijn niet opgevolgd. Met als gevolg nog steeds overlast van verkeer.
- 1.5. Andere zaken die spelen in Sint Pancras waar de Dorpsraad en het -Platform bij betrokken zijn geweest: Renovatie Noordeinde en Benedenweg, nog niet uitgevoerd, suggesties werden in eerste instantie afgewezen.
- 1.6. Het voetbalveld van S.V. Vrone bleef op dezelfde plek, ondanks druk vanuit de gemeente. Op dit moment is het probleem met de club nog niet opgelost ondanks geld te genereren met het bouwen van huizen op een klein deel van het veld.
- 1.7. De zendmast bij de Sporthal. Het contract met de providers is verlengd ondanks negatief advies van de Dorpsraad. De mast dient verplaatst te worden. Voor het plaatsen van de 5G masten slaat de schrik je al om het hart.
- 1.8. Infrastructuur, aanpassingen van het trottoir bij balans, dit heeft meer dan 5 jaar geduurd, de aanleg van voetpaden Twuyverweg en Dijkstalweg zijn door gemeente opgepakt evenals aanpassing kruising fietspad Dijkstalweg en Twuyverweg.
- 1.9. De snelheid op de Boveweg en Twuyverweg is een continue probleem, bewoners initiatief voor de Twuyverweg is niets mee gedaan, op de Bovenweg heeft een korte tijd een display gehangen, in 2019, 85% reed rond de 30 km/uur of langzamer. De overige wegbereiders hadden een onvoorspelbare snelheid.
- 1.10. Na lang aandringen is er een verkeersmeting geweest in Langedijk, dus ook in Sint Pancras. De uitslag is in 2019 al maanden bekend maar wordt nog niet gedeeld met de Dorpsraad.

## **Bijlage 2 voorbeeld van een wensenpakket van Sint Pancras**

1. Het dorpskernenbeleid dient professioneel opgepakt te worden met de juiste afspraken met het maatschappelijk middenveld. Te denken valt aan een convenant.
2. Het bedrag van de vergoeding uit het gemeentefonds voor de frictiekosten dat aan Sint Pancras toebehoort, dient ook specifiek voor Sint Pancras uitgegeven te worden. Dit in overleg met het maatschappelijk middenveld.
3. Openhouden van voorzieningen zoals o.a. het zwembad, de sportclubs, de Geist
4. Goed openbaar vervoer naar station Alkmaar blijft intact.
5. De lagere scholen blijven bestaan in het kader van de jeugdige aanwas in het dorp.
6. Bestaansrecht zoals voorzieningen zoals de Molenhoeve als “Jan Willem”.
7. De infrastructuur zoals wegen dienen aangepast te worden aan het bestemmingsverkeer in het dorp.
8. Het historisch karakter van het “tuindersdorp” wordt gewaardeerd en in tact gehouden.

**Bijlage 3 – gemeentebelasting woningen**

	OZB	Riool	Afval	WOZ waarde	Totaal
Langedijk	287	307	247	252.266	840
Heerhugowaard	246	170	253	211.050	668
Alkmaar	182	133	264	199.584	578
Schagen	319	150	267	232.200	736

Gegevens van de vereniging Eigen Huis uit 2018 – het zijn gemiddelden